

**NYÍRÁBRÁNYI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
4264 NYÍRÁBRÁNY, ÁBRÁNYI KORNÉL TÉR 6.

---

**46/2019. (X. 17.) számú határozata**

A Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a ..... szám alatti lakos által benyújtott kifogás tárgyában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

A Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság ..... központi névjegyzékben szereplő választópolgár és polgármesterjelölt által benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Nyírábrányi Helyi Választási Bizottságnál (székhely: Nyírábrány; levélcím: 4264 Nyírábrány, Ábrányi Kornél tér 6.; e-mail: [titkarsag@nyirabrany.hu](mailto:titkarsag@nyirabrany.hu)).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 20-án 16.00 óráig** megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

**I. A kifogás tartalma**

..... szám alatti lakos, mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár és mint polgármesterjelölt 2019. október 16-án a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjának megsértése miatt személyesen kifogást nyújtott be a Nyírábrányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

A kifogásában kifejtette, hogy 2019. október 13-án Nyírábrányban ..... választópolgár jelezte felé, hogy I ..... nyírábrányi lakos 5.000 Ft, azaz ötezer forint pénzbeli anvagi juttatást helyezett számára kilátásba arra az esetre, ha az aznap tartott választáson ..... polgármester-jelöltre adja le a szavazatát. Több tanú füle hallatára és jelentlétében I ..... szájából az is

elhangzik, hogy a pénzzuttatás másik feltétele, hogy a megfelelő szavazat leadásáról fényképfelvétel készüljön. Kifejtette továbbá, hogy a hallottak alapján az is egyértelműen kiderül, hogy a juttatás kilátásba helyezése nem csak \_\_\_\_\_ részre szól, hanem egész családjának, illetve mindazoknak, akik hasonlóan szavaznak, és azt bizonyítják is.

A beadvány szerint erről szóló beszélgetést

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

szám alatti lakosok tanúsítják.

A beadványozó beadványának 2. pontjában azt taglalta, hogy a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható, azonban a MINI Presszóban, illetve annak közvetlen közelében polgármesterjelölt folyamatosan itatta a (italt fizetett nekik) szavazókörbe indulókat és érkezőket mely 150 méteren belül található a Nyírábrány 002. és 003. számú szavazókör bejáratához képest, így egyúttal a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti rendelkezés is megsértésre került, melyet sérelmesnek tart. Ezt \_\_\_\_\_ sz. alatt lakó képviselőtársa személyesen tapasztalta.

A kifogás 3. pontja szerint ugyancsak 2019. október 13-án \_\_\_\_\_ és \_\_\_\_\_ (lakóhelyük: \_\_\_\_\_) választópolgárok jelezték \_\_\_\_\_ felé, hogy látták, amint \_\_\_\_\_ mér (lakóhely: \_\_\_\_\_) által ajánlott, az 1. pontban írt anyagi juttatás átadása megtörtént \_\_\_\_\_ (lakóhely: \_\_\_\_\_) tartózkodási hely: \_\_\_\_\_ valamint \_\_\_\_\_ (lakóhely: \_\_\_\_\_) választópolgárok részére.

A kifogás 4. pontja értelmében 2019. október 13-án a Szent Mihály főangyal görögkatolikus templom (4264 Nyírábrány, Rákóczi u. 11.) bejáratánál a reggeli misére igyekvők szólították fel \_\_\_\_\_ az 1. pontban leírt jogsértő tevékenység abbahagyására, melyet a templom bejáratánál tolongó hívek (kb. 30 fő) között és füle hallatára is széles körben hirdetett. Az egyik hívő asszony rá is szólt, hogy ilyet nem szabad csinálni. Sajnos a fenyegetéstől félve nem vállalta a tanúskodást.

A fentiekén túl az 5. pontban kifejtésre került, hogy 2019. október 13-án \_\_\_\_\_ aki az \_\_\_\_\_ gépjárművet vezette ( \_\_\_\_\_ ), valamint \_\_\_\_\_ és több nem helyi lakos, a saját és \_\_\_\_\_

idegen gépjárműveket is bevonva szervezeten szállították folyamatosan a szavazókat azzal szándékkal, hogy adják le a szavazatukat a szállított személyek.

Végezetül a 6. pontban leírta a beadványozó, hogy 2019. október 13-án a 2. számú szavazókörben a jegyzőkönyvvezető nem írta alá az eredményt megállapító jegyzőkönyvet és a lebélyegzésre sem került sor.

Jogi okfejtésében a beadványozó a következőket fejtette ki:

*„A választás tisztaságának Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti elve –mint az összes alapelv közül a legátfogóbb-sérelmére alapvetően az olyan joggyakorlás, kötelezettségteljesítés vezet, amelynek eredménye közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. A választás tisztasága elv védi a választói akarat kinyilvánítása titkosságát [299/2019.(IX.2.) NVB határozat] . A választás tisztaságának elve sérül szavazatvásárlás esetén [Kúria Kvk.V.37.522/2018/2. számú végzése ], vagy akkor is, ha a szavazók szállítására kerül sor [Kúria Kvk.III.37.502/2018/2.számú végzése]. A választás tisztaságának elvét rendszerint más alapelvekkel együtt hívják fel a választási szervek és a választásjogvitában eljáró bíróságok, így annak felhívása a Ve.2.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti önkéntes részvétel elvét sértő családi szavazás, vagy szavazatvásárlás [Kúria Kvk. V37.522/2018/2. számú végzése] esetén is lehetséges.*

*Az esélyegyenlőség Ve.2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltak elvének sérelme megvalósult azáltal, hogy polgármester-jelölt érdekében a szavazókörtől 150 méteres távolságon belül kampánytevékenység és szavazatvásárlás zajlott, mivel a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria egységes joggyakorlata szerint megvalósítja az esélyegyenlőség sérelmét az a kampányeszközhasználat, ami jogszerűtlen volt, mivel az így szerzett előnnyel a jogsértést elkövető jelölt esélyei a jogsértéstől tartózkodó jelölthöz képest megnőnek.*

*A rendeltetés elleni joggyakorlás követelményének sérelmeként jön számításba továbbá a szavazók szállítása, ami egyszerre sérti a választás tisztaságának és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelvét [Kúria Kvk. III.37.502/2018/2. számú végzése]. A jelent kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján a választás tisztaságát súlyosan megkérdőjelezhető cselekményekre került sor Nyirábrányban 2019. október 13-án annak érdekében, hogy a választópolgárok polgármester-jelöltre adják le szavazatukat. Az önkéntes részvétel elve, valamint a választás tisztasága elvének sérelmét egyértelművé teszi a szavazatvásárlás ténye, valamint a szavazók szervezett szállítása is. A jogsértés kiterjedésére és súlyára figyelemmel álláspontom szerint a szavazás megismételtetése az egyetlen alkalmazható jogkövetkezmény, hiszen a Kúria szerint a szavazás megismételtetése kirívóan súlyos esetben lehetséges [Kúria Kvk. VI. 37.494/2018/2. és Kvk. I.37.495/2018/2., Kvk. III.37.515/2018/2. számú végzései], erre példa a Szegedi Ítéltábla PK. I.20.914/2014/2. számú végzésével elbírált ügy, de felhívható a Debreceni Ítéltábla, PK. II.20.723/2014/2., valamint a Pécsi Ítéltábla, Pk.VI.20.019/2014/2. és PK.III.20.021/2014/2. számú végzése is, mely utóbbiak kifejezetten szavazatvásárlás, illetve a választópolgárok akaratának jogszerűtlen módon történt befolyásolása miatt rendelték el a szavazás megismételtetését.*

*Azzal, hogy a jegyzőkönyvvezető nem írta alá az aznap elkészült jegyzőkönyvet sérti az okiratiság elvét. Tekintettel arra, hogy amit aznap kiállítottak jegyzőkönyv csak akkor vált ki joghatást ha mindenki, köztük a jegyzőkönyv vezető is aláírja, felveti az elkészült jegyzőkönyv hitelességének aggályát, kérdését. Konzekvens birói gyakorlat szól arról, hogy az elmaradt*

*jegyzőkönyvvezetői aláírás jegyzőkönyv esetében utólagosan nem pótolható, mert pont azt a hitelt veszíti el ezáltal az okirat amelyre rendeltetett, azaz hitelt érdemlően bizonyítani. Ezzel súlyosan sérül a Ve.202 (1) bekezdése.*

*Álláspontom szerint minden körülménnyel együtt ez a sérelem megalapozza a 2. számú szavazókörben való választás megismétlését és ezen jegyzőkönyvi eredmény megsemmisítését is.*

*Mindezek után kérem a T. Választási Bizottságot, hogy e kifogásnak helyt adni és a Ve.218. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani, a választási eljárásnak a jogorvoslattal érintett körben érintett részét, vagyis a szavazást a Nyírábrány 001., 002., 003., 004., 005., számú szavazókörökben megismételtetni, a szavazatszámoló bizottságok eredménymegállapító döntését megváltoztatni, így pedig a választás összesített eredményét megsemmisíteni és megismételt választást elrendelni szíveskedjen.*

*Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy amennyiben elsődleges kérelmemnek nem ad helyt, úgy másodlagosan kérem, hogy döntsön a 2. számú szavazókörben a megismétlésről és annak eredményét a fentiekre való tekintettel megsemmisíteni és ismételt választást elrendelni szíveskedjen.”*

A kifogáshoz bizonyítékként csatolta a 2019. október 16. napján kelt, és  
által írásban tett tanúvallomást, a szintén 2019. október 16. napján kelt,

valamint által írásban tett tanúvallomást, a „Szavazóköri jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak választásáról” című dokumentum másolati példányát, valamint egy borítékot, amely egy darab adatrögzítő eszközt tartalmaz és amelynek tárgya: hangfelvétel.

## **II. A Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai**

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1)-(2) bekezdése alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 43. §-a a következőkről rendelkezik:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A fenti jogszabályhelyek alapján a HVB megvizsgálta a rendelkezésére álló bizonyítékokat és az alábbi tényállást állapította meg a beadványban meghatározott sorrend szerint:

1. A HVB megállapította, hogy az ott leírt cselekmények és az azt alátámasztó okiratok, valamint videofelvétel, elhangzottak meghaladják a hatáskörét, illetve az nem tartozik más választási bizottság hatáskörébe, ezért kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.
2. A beadványozó nem csatolt be semmilyen bizonyítékot a tiltott kampánytevékenységre vonatkozóan, ott csupán egy állítás került megfogalmazásra, amely nem alkalmas arra, hogy alátámassza az e pontban leírtakat.
3. A HVB visszautal a fenti 1. pontban meghozott döntésére és kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.
4. A beadványozó nem csatolt be semmilyen bizonyítékot, ott csupán egy állítás került megfogalmazásra, amely nem alkalmas arra, hogy alátámassza az e pontban leírtakat.

5. A beadványozó nem csatolt be semmilyen bizonyítékot, ott csupán egy állítás került megfogalmazásra, amely nem alkalmas arra, hogy alátámassza az e pontban leírtakat. A HVB álláspontja szerint nem került igazolásra sem a szervezettség ténye, sem az, hogy amennyiben ez mégis fennállna, úgy az szavazókörhöz szervezeten szállított személyek polgármesterjelöltre adták volna le a szavazatukat.
6. Mindenekelőtt azt szükséges megállapítani, hogy a beadványozó által becsatolt bizonyíték nem a polgármesteri szavazóköri jegyzőkönyv, hanem a képviselő-testület tagjainak megválasztására szóló jegyzőkönyv, így nincs meg az ok-okozati összefüggés a bizonyítani kívánt jogszabálysértés és a becsatolt bizonyíték között. A HVB megállapítja, hogy a becsatolt bizonyíték a 002-es szavazókör képviselő-testület tagjainak választásáról szóló fénykép formájában benyújtott dokumentum, melynek elkészítésének időpontja ismeretlen. Ezen dokumentum alapján megállapítható, hogy a fotó a véglegesítés előtt készült, ugyanis a HVI-hez beérkezett jegyzőkönyv mind a jegyzőkönyvvezető aláírását, mind a bélyegzőlenyomatot tartalmazta és tartalmazza.

A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött és a kifogást elutasította.

### III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 43. §-án, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) bekezdésén, a 301. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Nyírábrány, 2019. október 17.



*Emese Erika Emese*  
Emecz Erika Emese  
HVB elnök